



COPIA

COMUNE DI TRESORE CREMASCO

PROVINCIA DI CREMONA

DELIBERAZIONE N. **12**

Adunanza del **18.04.2011**

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: CONFERMA PERL'ANNO 2011 DELL'ADDIZIONALE COMUNALE IRPEF.

L'anno duemilaundici addì diciotto del mese di aprile alle ore 21,00 nella residenza municipale, per riunione di Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

1	OGLIARI GIANCARLO	Presente
2	OGLIARI OSVALDO	Presente
3	MAZZINI GIANMARIO	Presente
4	VENTURA PIETRO	Presente
5	BOFFELLI MANUELA	Presente
6	MARCHESANI DAMIANO	Presente
7	CALATRO' DIANA	Presente
8	ALLOGGIO VINCENZO	Presente
9	PANDINI ELENA	Presente
10	BARBATI ANGELO	Presente
11	BARBATI FILIPPO	Assente
12	BIANCHESSI BARBIERI DANIELE	Presente
13	BONETTI PIETRO	Presente

Presenti n. 12

Assenti n. 1

Partecipa il Segretario comunale Dr. Massimiliano Alesio, il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Accertata la validità dell'adunanza, il Prof. Giancarlo Ogliari in qualità di Sindaco ne assume la presidenza, dichiarando aperta la seduta e invitando il Consiglio Comunale a deliberare in merito all'oggetto sopra indicato.

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to Dr. Massimiliano Alesio

CONFERMA PERL'ANNO 2011 DELL'ADDIZIONALE COMUNALE IRPEF.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATO l'articolo 3 del D.Lgs. 28.9.1998 n. 360 di istituzione di una addizionale comunale all'IRPEF che attribuisce ai comuni, che hanno adottato il regolamento adottato di cui all'articolo 52 del decreto legislativo 15 dicembre 1997, n. 446, la possibilità di disporre la variazione dell'aliquota di compartecipazione dell'addizionale comunale IRPEF con deliberazione da pubblicare nel sito individuato con decreto del capo del Dipartimento per le politiche fiscali del Ministero dell'economia e delle finanze 31 maggio 2002, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 130 del 5 giugno 2002;

PRECISATO che:

- l'efficacia della deliberazione decorre dalla data di pubblicazione nel predetto sito informatico;
- la variazione dell'aliquota di compartecipazione dell'addizionale non può eccedere complessivamente 0,8 punti percentuali;

RICHIAMATO il D.L. n. 112, convertito in L 133;

RICHIAMATO il D.L. n. 93, convertito in L 126 del 24.07.2008, che all'art. 1, comma 7 testualmente recita: “ *Dalla data di entrata in vigore del presente decreto e fino alla definizione dei contenuti del nuovo patto di stabilità interno, in funzione della attuazione del federalismo fiscale, è sospeso il potere delle regioni e degli enti locali di deliberare aumenti dei tributi, delle addizionali, delle aliquote ovvero delle maggiorazioni di aliquote di tributi ad essi attribuiti con legge dello Stato. Sono fatte salve, per il settore sanitario, le disposizioni di cui all'articolo 1, comma 174, della legge 30 dicembre 2004, n. 311, e successive modificazioni, e all'articolo 1, comma 796, lettera b), della legge 27 dicembre 2006, n. 296, e successive modificazioni, nonché, per gli enti locali, gli aumenti e le maggiorazioni già previsti dallo schema di bilancio di previsione presentato dall'organo esecutivo all'organo consiliare per l'approvazione nei termini fissati ai sensi dell'articolo 174 del testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, di cui al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267. Resta fermo che continuano comunque ad applicarsi le disposizioni relative al mancato rispetto del patto di stabilità interno, di cui ai commi 669, 670, 671, 672, 691, 692 e 693 dell'articolo 1 della legge 27 dicembre 2006, n. 296. Le sezioni regionali di controllo della Corte dei conti verificano il rispetto delle disposizioni di cui al presente comma, riferendo l'esito di tali controlli alle sezioni riunite in sede di controllo, ai fini del referto per il coordinamento del sistema di finanza pubblica, ai sensi dell'articolo 3, comma 4, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, come modificato, da ultimo, dall'articolo 3, comma 65, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, nonché alla sezione delle autonomie.* ”

RICHIAMATE:

- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 5 in data 26.2.2001, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stata istituita ed applicata, a decorrere dall'esercizio 2001 l'aliquota dell'addizionale comunale all'IRPEF nella misura dello 0,2%;
- la deliberazione di Giunta Comunale n. 3 in data 24.1.2002, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stata applicata, a decorrere dall'esercizio 2002 l'aliquota dell'addizionale comunale all'IRPEF nella misura dello 0,4%;
- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 in data 19.2.2007, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stato approvato il regolamento per l'applicazione dell'addizionale comunale all'imposta sul reddito delle persone fisiche, con la definizione dell'aliquota nella misura dello 0,4%;

- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 46 in data 26.11.2007 con la quale si confermava per l'anno 2008 la medesima quota dell'addizionale comunale IRPEF nella misura dello 0,4%;
- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 in data 16.02.2009 con la quale si confermava per l'anno 2009 la medesima quota dell'addizionale comunale IRPEF nella misura dello 0,4%;
- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 11 in data 12.04.2010 con la quale si confermava per l'anno 2010 la medesima quota dell'addizionale comunale IRPEF nella misura dello 0,4%;

UDITI i seguenti interventi:

BARBATI ANGELO: *“Siamo contrari all’addizionale comunale IRPEF, pur se l’aliquota è rimasta ferma. Forse era il caso di diminuirla venendo incontro alle reali esigenze dei cittadini. Complessivamente, si tratta di un tributo da eliminare. Voteremo contro.”*

VENTURA PIETRO: *“ Prendo atto che i consiglieri della Lega Nord continuano nel porre in essere discorsi inutili e privi di buon senso. Come si può negare che l’ICI costituisce un primo esempio di imposta federale? Come si può negare la valenza territoriale dell’ICI? Si tratta di affermazioni incomprensibili.”*

MARCHESANI DAMIANO: *“Al di là delle discussioni, che potrebbero sembrare anche meramente teoriche, relative alla valenza territoriale o non territoriale dell’ICI, vi è una questione di fondo. La questione è che, responsabilmente, se si avanzano obiezioni radicali contro un’imposta, contro un tributo, occorre indicare le fonti di entrata alternative. Il non affrontare tale ineludibile questione, dà luogo ad un discorso non chiaro e, francamente, non serio.”*

BARBATI ANGELO: *“Siamo sempre stati e siamo tutt’ora contro gli sprechi. Vediamo cantieri sempre aperti, indice di lavori pubblici non correttamente ponderati. In buona sostanza, i pochi soldi che vi sono vanno spesi bene, con oculatezza. La maggioranza non segue questa elementare regola di gestione della spesa.”*

BIANCHESSI BARBIERI DANIELE: *“Confermo e condivido il discorso in merito agli sprechi, ora effettuato dal consigliere Barbatì Angelo. Effettivamente sono state programmate e sono in corso di esecuzione troppe opere. Per quanto concerne, poi, la manovra IRPEF, era evidente che doveva trattarsi di un qualcosa di transitorio. Viceversa, da strumento provvisorio di reperimento di risorse finanziarie è stato volutamente trasformato in qualcosa di definitivo. Ciò è un errore ed è contro gli interessi dei cittadini.”*

MAZZINI GIANMARIO: *“E’ facile parlare di sprechi, senza preoccuparsi minimamente di indicarne qualche esempio. Contrariamente a quanto sostiene la Lega, noi siamo sempre attenti nella gestione delle spese, evitando accuratamente la consumazione di eventuali sprechi.”*

VENTURA PIETRO: *“Sprechi! Sprechi! La Lega Nord parla sempre di sprechi, ma non è in grado di indicarne uno! Da anni siamo in attesa di conoscerne qualche esempio!”*

OGLIARI OSVALDO: *“Vorrei ricordare che la contestata addizionale comunale IRPEF è stata introdotta dalla Lega. Quindi, si impone un minimo di coerenza!”*

IL SINDACO: *“E’ dal 1999, che si va avanti con tale storia. Il Comune, in quell’occasione, si presentò con un avanzo, in concomitanza al cambio di amministrazione. Dunque, il presunto buco di bilancio, questo sì è una vera leggenda metropolitana, non è mai esistito! Come al solito, è facile individuare elementi di vistosa contraddittorietà nelle affermazioni avanzate dalla Lega. Da un lato, si afferma che l’Amministrazione Comunale fa ben poco, Dall’altro si sostiene, in evidente contraddizione, che vi sono troppi cantieri, che vengono eseguiti troppi lavori pubblici. Appare ovvio che dovrebbe imporsi un minimo di coerenza argomentativa.”*

BARBATI ANGELO: *“Per le ragioni si qui espresse, voteremo contro.”*

CON VOTI: favorevoli n. 10, contrari n. 2 (Barbati Angelo, Bianchessi Barbieri Daniele), astenuti nessuno espressi da n. 12 consiglieri presenti e votanti per alzata di mano;

D E L I B E R A

1. Di confermare, per l'anno 2011, nella misura dello 0,4%, l'addizionale comunale IRPEF già approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 in data 19.2.2007, confermata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 46 in data 26.11.2007 , con deliberazione di Consiglio Comunale n. 4 del 16.02.2009 e con deliberazione di Consiglio Comunale n. 11 del 12.04.2010.
2. Di pubblicare la presente deliberazione sul sito Internet www.finanze.it, individuato con decreto Interministeriale del 31 maggio 2002, ai sensi dell'art. 1, comma 3, del d.Lgs. n. 360/1998.

Successivamente,

CON VOTI: favorevoli n. 10, contrari n. 2 (Barbati Angelo, Bianchessi Barbieri Daniele), astenuti nessuno espressi da n. 12 consiglieri presenti e votanti per alzata di mano;

D E L I B E R A

3. DI DICHIARARE il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4° comma del D. Lgs. 267/2000.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Sindaco
F.to Prof. Giancarlo Ogliari

Il Segretario Comunale
F.to Dr. Massimiliano Alesio

REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(art. 124 del D.Lgs. 267/2000)

Si certifica che copia del presente verbale viene affisso all'albo comunale per la pubblicazione di 15 giorni consecutivi **dal 05.05.2011 al 19.05.2011**

F.to **Il Messo Comunale**

Addì, 05.05.2011

Il Segretario Comunale
F.to Dr. Massimiliano Alesio

PARERI DI COMPETENZA
(Art. 49 Comma 1° del D. Lgs. 267/2000)

Si esprime parere **FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Loredana Fuschi

Si esprime parere **FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità contabile ed alla copertura finanziaria

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO
F.to Loredana Fuschi

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.
Trescore Cremasco, lì 05.05.2011

Il Segretario Comunale
Dr. Massimiliano Alesio